



И Р Т
Г Р О У П

Создавая успешных людей,
создаем успешный бизнес

ИССЛЕДОВАНИЕ
РЫНОК ГОСУДАРСТВЕННО-
ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА
В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Москва
2016 год

ВВЕДЕНИЕ

Эксперты компании IPT Group провели исследование рынка государственно-частного партнерства России и выявили его основные тенденции, барьеры и перспективы развития.

В последние годы значительно усилился интерес к ГЧП-проектам – за период 2014-2015 гг. общее количество проектов, по сравнению с 2013 г., увеличилось почти в 10 раз. В первую очередь это объясняется развитием законодательства о ГЧП и заинтересованностью публичных партнеров в применении данного механизма для развития и модернизации инфраструктуры.

Несмотря на перспективность ГЧП как для публичного партнера, так и для бизнеса, наиболее явной проблемой, с которой сталкиваются представители субъектов РФ при реализации ГЧП-проектов, является низкая активность инвесторов.

В нашем исследовании мы отразили текущую и прогнозируемую ситуацию в области государственно-частного партнерства, а также обзор ключевых проблем и перспектив развития рынка по мнению его участников.



СОДЕРЖАНИЕ

На сегодняшний день ...	8
Факторы привлекательности ГЧП для бизнеса и государства ...	10
Прогноз развития рынка ГЧП ...	14
Развитие государственно-частного партнерства в субъектах РФ ...	16
Виды ГЧП-проектов в субъектах РФ ...	18
Отрасли применения ГЧП-проектов в субъектах РФ ...	22
Объем привлеченных частных инвестиций в ГЧП-проекты в субъектах РФ ...	26
Трудности, связанные с осуществлением ГЧП-проектов в субъектах РФ ...	29
Перспективные области применения ГЧП ...	30
Проблемы, связанные с развитием ГЧП ...	32
Риски участия в ГЧП-проектах ...	34
Проблемы в законодательстве ...	36
Рекомендации и направления совершенствования ГЧП ...	37
Использование механизма паевых инвестиционных фондов (ПИФ) в проектах ГЧП ...	39

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Факторы привлекательности ГЧП для бизнеса и государства

Механизм ГЧП обладает рядом факторов, способных заинтересовать как публичного партнера, так и инвесторов. Для государства использование ГЧП позволяет привлекать компетенции, опыт и средства инвесторов для решения задач по развитию инфраструктуры и различных секторов экономики, обеспечению социальной стабильности. Положительный эффект для государства от реализации, например, инфраструктурных ГЧП-проектов, заключается как в модернизации самих объектов инфраструктуры, так и в дополнительных налоговых поступлениях в бюджет. Дополнительными стимулами для государства использовать механизм ГЧП являются: необходимость обновления изношенных объектов инфраструктуры и стратегические планы по реализации крупных инфраструктурных проектов, необходимость сокращать бюджетные расходы в условиях сложной экономической ситуации.

Для бизнеса основные факторы привлекательности участия в ГЧП-проектах связаны с возможностью обеспечить возврат вложенных инвестиций и приобрести компетенции в сфере реализации проектов ГЧП, что в перспективе положительно скажется на репутации инвестора и позволит ему участвовать в будущем в более крупномасштабных проектах.

В текущих условиях дороговизны заемных средств и сокращения бюджетных расходов наиболее привлекательными для инвесторов становятся самоосупаемые проекты. К таким проектам относятся, например, нишевые проекты в сфере ИТ и транспорта (фото- и видеофиксация), проекты в определенных сегментах медицинской сферы, предполагающих высокий уровень рентабельности (проекты высокотехнологичной медицины, клинические лаборатории).

Прогноз развития рынка ГЧП

ИРТ Групп прогнозирует, что в 2016 г. рынок ГЧП продолжит активное развитие. По оценкам ИРТ Групп, общий объем привлеченных частных инвестиций в проекты ГЧП по итогам 2016 г. составит 2,33 трлн руб., из которых за 2016 г. будет привлечено порядка 630 млрд руб. При этом суммарная стоимость ГЧП-проектов по итогам 2016 г. составит 2,67 трлн руб., а число ГЧП-проектов превысит 1 800.

Рост числа ГЧП-проектов будет в первую очередь обусловлен тем, что концессионные соглашения для развития муниципальной ин-

фраструктуры станут одной из ведущих форм привлечения частных инвестиций. Также на развитие ГЧП скажется то, насколько быстро рынок адаптируется к новому закону о ГЧП и создаваемой вокруг него нормативно-правовой базе.

Эксперты IPT Group отмечают, что рост рынка ГЧП будет связан с тем, что в ближайшее время ожидается подписание концессионных соглашений и финансовое закрытие крупных инфраструктурных проектов, которые были запущены в 2015 году.

Уровень развития ГЧП в субъектах РФ

По результатам проведенного исследования представители 88 % субъектов РФ, принявших участие в исследовании, отмечают наличие опыта применения ГЧП-проектов в своих регионах. В существенной доли субъектов РФ (48 %), принявших участие в исследовании, в течение 2013-2015 гг. было реализовано от 5 до 15 ГЧП-проектов. В 26 % субъектов было реализовано менее 5 ГЧП-проектов. Более 50 ГЧП-проектов было реализовано лишь в 5 % субъектов РФ, принявших участие в исследовании. Большая часть субъектов РФ имеет опыт в реализации концессионных соглашений. В 95 % субъектов РФ, которые участвовали в исследовании, приняты инвестиционные меморандумы, программы или стратегии, в которых упоминается государственно-частное партнерство как механизм привлечения инвестиций. В 77 % субъектов РФ, которые участвовали в исследовании, принят закон об участии в государственно-частных партнерствах. Однако планы развития ГЧП и программы реализации ГЧП-проектов имеются не во всех субъектах РФ – такие планы имеются в 53 % субъектов РФ, принявших участие в исследовании.

Виды ГЧП-проектов в субъектах РФ

Говоря о видах ГЧП-проектов, отметим, что более всего распространены концессионные соглашения: в 71 % субъектов РФ, принявших участие в исследовании, применялся данный вид ГЧП-проектов. В 40 % субъектов использовались соглашения о ГЧП в рамках регионального законодательства. В 36 % субъектов применялись договоры аренды государственной или муниципальной собственности с инвестиционными обязательствами арендатора.

Отрасли применения ГЧП-проектов

По итогам проведенного исследования IPT Group отмечает, что в субъектах РФ в социальной сфере наибольшее распространение

получили проекты в области здравоохранения и образования. Что касается коммунальной сферы, то в ней получили распространение ГЧП-проекты в области централизованных систем водоснабжения, а также переработки ТБО. Также получают распространение проекты в области производства, распределения и передачи тепловой энергии, а также автомобильных дорог. По сведениям представителей субъектов РФ уровень доходности ГЧП-проектов в среднем составляет около 10-12 %.

Объем привлеченных частных инвестиций в ГЧП-проекты в субъектах РФ

По результатам исследования средний объем привлеченных инвестиций в ГЧП-проекты на один регион (без учета Москвы) составляет: в проекты социальной сферы 2,1 млрд руб., коммунальной сферы – 1,6 млрд руб., энергетической сферы – 1,4 млрд руб., транспортной сферы – 1,0 млрд руб.

Проблемы, связанные с развитием ГЧП

В настоящее время развитие ГЧП в России сдерживается рядом факторов. Текущая экономическая ситуация в России негативно сказывается на привлечении инвестиций в долгосрочные проекты, а привлечение иностранных инвесторов в российские ГЧП-проекты затрудняется макроэкономическими факторами (включая политические).

В связи с этим наиболее явной проблемой, с которой сталкиваются представители субъектов РФ при реализации ГЧП-проектов, является отсутствие инвесторов. Отсутствие опыта внедрения проектов также является серьезной проблемой по мнению представителей субъектов РФ.

В ходе исследования были выявлены трудности, с которыми сталкиваются субъекты РФ при привлечении инвесторов в ГЧП-проекты. Так, трудности связаны с длительными сроками реализации проектов, отсутствием опыта и недостаточным уровнем компетенций участников рынка ГЧП по подготовке проектов. Также существуют и финансовые трудности, с которыми сталкиваются

субъекты РФ при привлечении инвесторов в ГЧП-проекты.

Затрудняют развитие ГЧП в России также проблемы во взаимодействии между государством и бизнесом.

Помимо этого представители субъектов РФ отмечают недостаточную информированность потенциальных инвесторов о планируемых к реализации проектах и длительные сроки согласования федеральными органами исполнительной власти вопросов, связанных с реализацией проектов.

Препятствием для частных инвесторов также является низкий уровень методологической проработки проектов со стороны государства (низкое качество подготовки проектной документации для реализации ГЧП-проектов).

Риски участия в ГЧП-проектах

Главный риск участия в ГЧП-проектах для инвесторов заключается в вероятности невозврата инвестиций, что связано с недостаточным уровнем рентабельности проектов, а также высокой стоимостью кредитных ресурсов. Для бизнеса риски также сопряжены с низким уровнем координации, неэффективностью государственного управления, сложными и длительными разрешительными процедурами и потенциальной ненадежностью государственных институтов в отношении соблюдения соглашений. Помимо этого на инвесторов оказывают влияние также политические и законодательные риски.

Для публичного партнера риски участия в ГЧП-проектах связаны с потенциальной ненадежностью частного партнера, недостаточным уровнем его компетенций, а также с низкой заинтересованностью бизнеса в долгосрочных инвестициях. Также для государства актуальны и социальные риски.

Направления совершенствования ГЧП

По результатам проведенного исследования IPT Group выделяет ряд поправок, направленных на совершенствование механизмов ГЧП, которые были разделены на следующие сферы: законодательную, организационную, финансовую.

НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

С 1 января 2016 года Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вступил в силу. Также в 2015 году вступил в силу ряд поправок в концессионное законодательство, благодаря которым можно говорить о том, что 115-ФЗ (Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О концессионных соглашениях») стал в высокой степени практикоориентированным и стимулирует как публичных, так и частных партнеров к реализации инфраструктурных проектов посредством концессии.

За период 2014-2015 гг. общее количество проектов ГЧП, по сравнению с 2013 г., увеличилось почти в 10 раз, что в первую очередь объясняется развитием законодательства о ГЧП и заинтересованностью публичных партнеров в применении данного механизма для развития и модернизации инфраструктуры. Большинство проектов, которые находятся сейчас на стадии запуска, – муниципальные проекты в коммунальной сфере.

В 2015 году появилось значительное количество новых концессионных проектов. Сейчас они находятся в различных стадиях конкурсных процедур и коммерческого закрытия.

По итогам 2015 года на территории Российской Федерации на разных стадиях разработки и реализации находилось 1285 проектов ГЧП, среди которых преобладающее число – концессионные соглашения¹. На данный момент более половины всех заявленных ГЧП-проектов находятся в предынвестиционной стадии.

ГЧП-проекты реализуются в социальной, энергетической, коммунальной и транспортной сферах. При этом наибольшее распространение получили муниципальные проекты в коммунальной сфере (централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения) и проекты в энергетической сфере (объекты по производству, передаче и распределению тепловой и электрической энергии).

Состояние российской экономики негативно повлияло на интерес инвесторов к долгосрочным инвестициям, что отрицательно сказалось на инфраструктурных проектах регионального и муниципального уровней. Негативно на развитие ГЧП в России сказывается и то, что в ряде регионов окончательно не завершен процесс приведения нормативно-правовой базы в соответствие с требованиями федерального закона о ГЧП.

В рейтинге регионов по развитию ГЧП выделяются такие субъекты РФ, как Москва, Санкт-Петербург, Самарская область, Новосибирская область, Нижегородская область, Свердловская область, Ленинградская область, Московская область, Ульяновская область, Республика Татарстан и т.д.²

Увеличение числа концессий произошло за счет введения поправки, связанной с возможностью рассмотрения публично-правовыми образованиями частных концессионных инициатив. Эксперты IPT Group отмечают, что частная инициатива является удобным инструментом для того, чтобы сократить расходы публичной стороны на подготовку проекта, а с точки зрения инвестора предоставляет возможность предложить комфортные условия партнерства.

¹ Единая информационная система ГЧП в РФ <http://www.pppi.ru/>

² http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG2016_B5_Block_04-04-2016.pdf

ФАКТОРЫ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ГЧП ДЛЯ БИЗНЕСА И ГОСУДАРСТВА

Являясь перспективным механизмом взаимодействия государства и бизнеса, государственно-частное партнерство обладает рядом факторов, способных заинтересовать как публичного партнера, так и инвесторов.

Для государства

Основной фактор привлекательности механизма ГЧП для государства связан непосредственно с задачами и целями государства по развитию инфраструктуры и различных секторов экономики (транспорт, энергетика), а также обеспечению социальной стабильности и удовлетворению нужд граждан (социальная, коммунальная сферы). Для эффективного решения данных задач в рамках ГЧП государству целесообразно привлекать компетенции, опыт и средства инвесторов.

Положительный эффект для государства от реализации, например, инфраструктурных ГЧП-проектов, заключается как в модернизации самих объектов инфраструктуры, так и в дополнительных на-

логовых поступлениях в бюджет. Помимо этого успешный опыт реализации проектов ГЧП в конкретном регионе положительно сказывается на его инвестиционной привлекательности и в будущем может положительно отразиться на возможности реализации новых инвестиционных проектов в данном регионе.³

Для государства дополнительными стимулами применения ГЧП являются:

- Стратегические планы по реализации проектов мирового масштаба (такие как Чемпионат мира по футболу – 2018). Это требует привлечения частного капитала и профессиональных компетенций квалифицированных инвесторов.
- Необходимость сокращать бюджетные расходы в условиях сложной экономической ситуации в стране вынуждает государство искать внебюджетные источники финансирования.
- Высокая степень износа многих объектов инфраструктуры повышает социальные риски, что вынуждает государство привлекать дополнительные объемы инвестиций в совершенствование инфраструктуры.

³ <http://naiodo.ru/wp-content/uploads/2016/06/GCHP-proekty-realii-i-perspektivy.-Kruglyj-j-stol-zhurnala-DOROGI.-Innovatsii-v-stroitel-stvo-53-aprel-20161.pdf>

Для бизнеса

Очевидно, что для бизнеса основные факторы привлекательности участия в ГЧП-проектах связаны с возможностью обеспечить возврат вложенных инвестиций и приобрести компетенции в сфере реализации проектов ГЧП. Приобретение опыта реализации ГЧП-проектов и стремление закрепиться на развивающемся рынке ГЧП (в перспективе это положительно скажется на репутации инвестора и позволит ему участвовать в будущих крупномасштабных проектах) является важным стимулом для частных инвесторов участвовать в ГЧП-проектах. Уровень выгоды для инвестора зависит от конкретного проекта, схемы его реализации и условий контракта. Для бизнеса одним из актуальных направлений участия в ГЧП-проектах является инвестиции в развитие региональной инфраструктуры. При использовании механизмов ГЧП рентабельность инфраструктурных проектов достигается как для публичной, так и для частной стороны.

Говоря об отраслях, в которых реализуются ГЧП-проекты, необходимо отметить медицинскую сферу. Несмотря на существующий интерес бизнеса к ГЧП-проектам в области медицины, нужно отметить, что со стороны частных инвесторов интерес к крупным проектам сдерживается длительным сроком окупаемости. В таких проектах больше всего заинтересованы инвесторы уже имеющие положительный опыт в области развития медицинского бизнеса и обладающие необходимыми финансовыми ресурсами для инвестирования. В текущих экономических условиях реализация ГЧП-проектов в медицинской сфере получила распространение в сегментах, предполагающих гарантированную окупаемость вложенных средств (например, проекты высокотехнологичной медицины, клинические лаборатории, проекты узкоспециализированной медицинской помощи – например, перинатальные и гемодиализные центры⁴). Также негативно на привлечении инвестиций в медицинскую отрасль сказывается и то, что система здравоохранения активно реформируется, из-за чего для бизнеса создаются условия неопределенности. Положительно на привлечении частных инвестиций в медицинскую сферу могло бы сказаться утверждение на федеральном уровне долгосрочной стратегии развития отрасли, описывающей направления развития

государственных и частных медицинских организаций. В целом же медицинский сектор останется достаточно перспективным для применения ГЧП в ближайшие годы.

В текущих условиях наиболее привлекательным для инвесторов становятся самоокупаемые проекты. К таким относятся, например, проекты по созданию систем фото- и видеofиксации и весогабаритного контроля. Данные проекты представляют интерес также и для государства, так как они способствуют пополнению бюджета.



⁴ <http://www.medvestnik.ru/archive/GChP-v-zakone.html>

ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ РЫНКА ГЧП

ИРТ Group прогнозирует, что в 2016-2017 гг. рынок ГЧП продолжит активное развитие. По оценкам ИРТ Group, общий объем привлеченных частных инвестиций в проекты ГЧП к концу 2016 г. составит 2,33 трлн руб. (увеличение общего объема частных инвестиций за 2016 г. составит 37 %), из которых за 2016 г. будет привлечено порядка 630 млрд руб. При этом суммарная стоимость ГЧП-проектов к концу 2016 г. составит 2,67 трлн руб., а число ГЧП-проектов превысит 1 800 (+536 проектов за 2016 г.).

Эксперты ИРТ Group отмечают, что рост рынка ГЧП в 2016-2017 гг. будет связан с тем, что в ближайшее время ожидается подписание концессионных соглашений и финансовое закрытие крупных инфраструктурных проектов, которые были запущены в 2015 году.

По прогнозам ИРТ Group, к концу 2017 г. общий объем привлеченных частных инвестиций в ГЧП-проекты составит около 3,1 трлн руб. (увеличение общего объема частных инвестиций за 2017 г. составит 33 %), из которых за 2017 г. по прогнозным оценкам будет привлечено порядка 770 млрд руб. ИРТ Group ожидает, что общее число ГЧП проектов к концу 2017 г. приблизится к 2 400 (+577 проектов за 2017 г.), при суммарной стоимости проектов 3,55 трлн руб. Рост числа ГЧП-проектов будет обусловлен тем, что концессионные соглашения для развития муниципальной инфраструктуры станут одной из ведущих форм привлечения частных инвестиций, и число таких проектов будет возрастать. Также на развитие ГЧП скажется то, насколько быстро рынок адаптируется к новому закону о ГЧП и создаваемой вокруг него нормативно-правовой базе.

Таблица 1. Показатели рынка ГЧП

Показатель	2016 год, прогноз	2017 год, прогноз
Число ГЧП-проектов (накопленным итогом)	1 821	2 398
Суммарная стоимость ГЧП-проектов, частные и государственные инвестиции, млрд руб. (накопленным итогом)	2 667	3 549
Общий объем привлеченных частных инвестиций за все время, млрд руб. (накопленным итогом)	2 333	3 105
Объем привлеченных частных инвестиций за год, млрд руб.	626	772

Источник: исследование IPT Group

РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННО- ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СУБЪЕКТАХ РФ

По результатам проведенного исследования представители 88 % субъектов РФ, принявших участие в исследовании, отмечают наличие опыта применения ГЧП-проектов в своих регионах.

В существенной доли субъектов РФ (48 %), принявших участие в исследовании, в течение 2013-2015 гг. было реализовано от 5 до 15 ГЧП-проектов. В 26 % субъектов было реализовано менее 5 ГЧП-проектов. Более 50 ГЧП-проектов было реализовано лишь в 5 % субъектов РФ, принявших участие в исследовании, — в городе федерального значения Москва и Забайкальском крае.

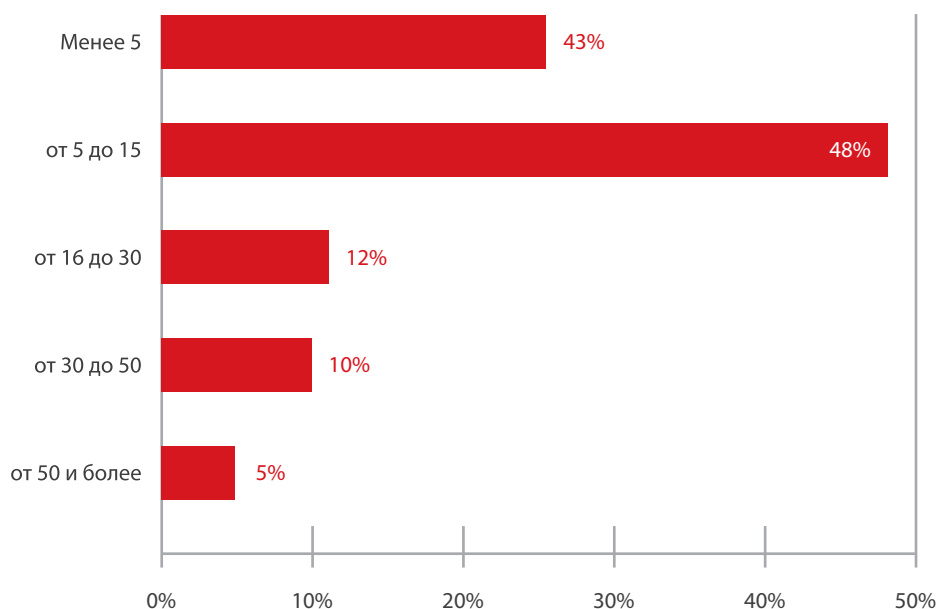


Рисунок 1. Доля субъектов РФ по количеству ГЧП-проектов, реализованных на их территории в течение 2013-2015 гг.

Источник: исследование IPT Group

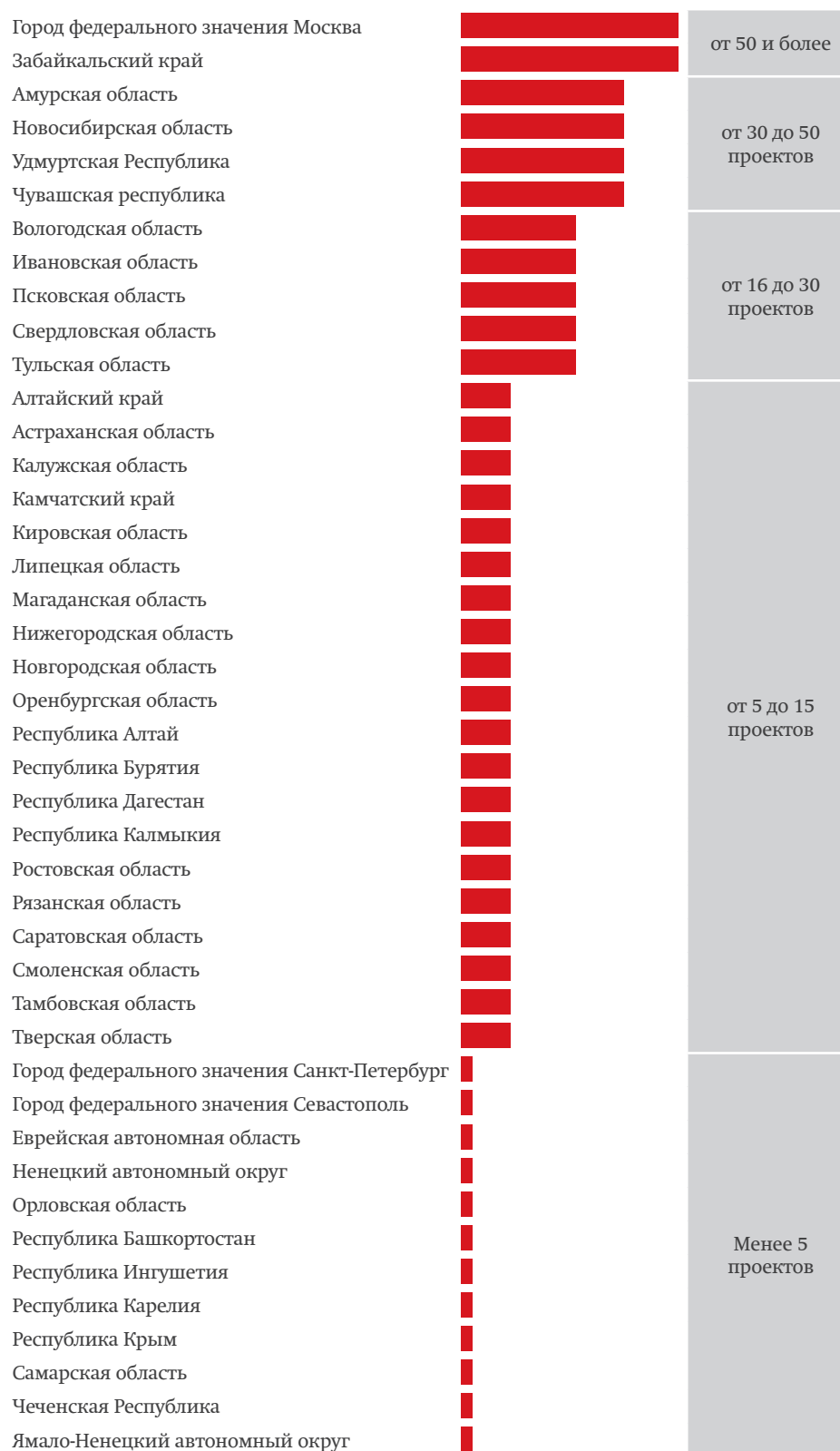


Рисунок 2. Количество ГЧП-проектов, реализованных в течение 2013-2015 гг. в субъектах РФ, принявших участие в исследовании

Источник: исследование IPT Group

ВИДЫ ГЧП-ПРОЕКТОВ В СУБЪЕКТАХ РФ

Говоря о видах ГЧП-проектов, отметим, что наиболее всего распространены концессионные соглашения: в 71 % субъектов РФ, принявших участие в исследовании, применялся данный вид ГЧП-проектов. В 40 % субъектов использовались соглашения о ГЧП в рамках регионального законодательства. В 36 % субъектов применялись договоры аренды государственной или муниципальной собственности с инвестиционными обязательствами арендатора. Остальные виды ГЧП-проектов менее распространены в субъектах РФ.



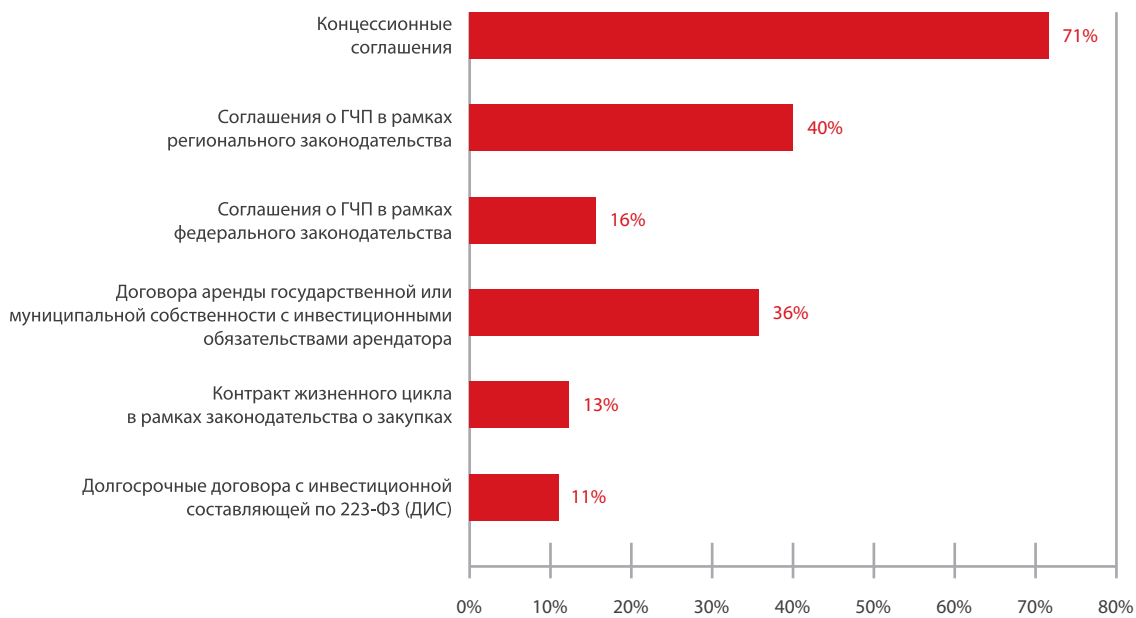


Рисунок 3. Доля субъектов РФ по видам ГЧП-проектов, которые в них реализуются

Источник: исследование IPT Group

РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ ПО ОБЪЕМУ ПРИВЛЕЧЕННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ГЧП-ПРОЕКТЫ В 2015 Г.

Субъект РФ	Объем привлеченных инвестиций в ГЧП-проекты во всех сферах, млн руб. в 2015 г.	Отрасли с наибольшими инвестициями	Крупнейшие проекты
Удмуртская Республика	9 253,17	Транспортная	<p>Строительство и эксплуатация на платной основе мостовых переходов через реку Кама и реку Буй у города Камбарка на автомобильной дороге «Ижевск – Сарапул – Камбарка – граница Республики Башкортостан»</p> <p>Птицеводческий комплекс по выращиванию, убою и переработке мяса индейки на территории Удмуртской Республики</p>
Свердловская область	4 650,3	Транспортная, коммунальная	<p>Проектирование, строительство, реконструкция и содержание III пускового комплекса автомобильной дороги вокруг города Екатеринбурга</p> <p>Комплекс работ по проектированию, строительству и последующему техническому обслуживанию объектов наружного освещения в г. Нижний Тагил</p>
Магаданская область	2 012,59	Энергетическая сфера	н/д
Рязанская область	2 000	Транспортная, социальная	<p>Создание и эксплуатация элементов обустройства автомобильных дорог — СКБДД — автоматизированного скоростного, весового и габаритного контроля транспортных средств.</p> <p>Строительство автодорожного путепровода общего пользования с мостовыми подходами автомобильной дороги в г. Рязани.</p> <p>Строительство диализного центра «Фрезениус» в г. Рязани</p>

Субъект РФ	Объем привлеченных инвестиций в ГЧП проекты во всех сферах, млн руб. в 2015 г.	Отрасли, с наибольшими инвестициями	Крупнейшие проекты
Новосибирская область	1 808,57	Социальная, коммунальная	Реконструкция муниципального имущества г. Бердска. Развитие производственной инфраструктуры в сфере травматологии, ортопедии, нейрохирургии и других сферах медицины путем осуществления реконструкции объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Одоевского, д. 3
Самарская область	1 766,4	Социальная	Строительство и оснащение нового кардиохирургического центра в г. о. Самара. Строительство зоопарка в г. о. Самара
Чувашская Республика	987	Коммунальная	н/д
Нижегородская область	860,7	Социальная, транспортная	Строительство, оснащение оборудованием и эксплуатация физкультурно-оздоровительных комплексов на территориях Арзамасского, Городецкого, Починковского районов, а также ледовых дворцов в Навашином и Сеченовском районах Нижегородской области. Проектирование, поставка оборудования, внедрение, эксплуатационно-техническое обслуживание и содержание аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» на территории Нижегородской области
Республика Калмыкия	706,2	Энергетическая	н/д
Липецкая область	488,7	Коммунальная, социальная	Реконструкция канализационных очистных сооружений города Лебедянь Липецкой области производительностью 15 000 куб. м/сутки. Строительство диализного центра в г. Липецке

Источник: исследование IRT Group,
Единая информационная система ГЧП
в России

ОТРАСЛИ ПРИМЕНЕНИЯ ГЧП-ПРОЕКТОВ В СУБЪЕКТАХ РФ

В ходе исследования были рассмотрены сферы применения ГЧП-проектов, которые включают в себя:

- социальную сферу;
- коммунальную сферу;
- энергетическую сферу;
- транспортную сферу.

В социальной сфере наиболее распространены ГЧП-проекты в области здравоохранения. Так, в 56 % субъектов РФ, принявших участие в исследовании, применялись проекты в данной области. В 33 % субъектов, принявших участие в исследовании, применялись проекты в области образования, в 31 % – в области культуры.

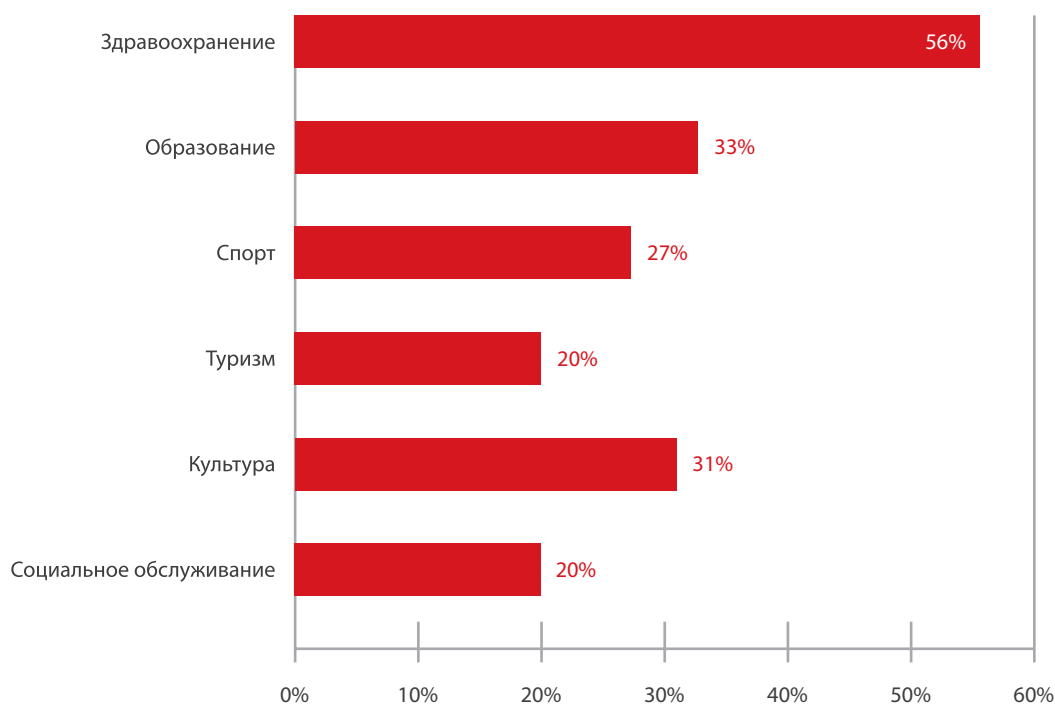


Рисунок 4. Доля субъектов РФ, применяющих ГЧП-проекты в различных областях социальной сферы

Источник: исследование IPT Group

Проекты-ГЧП в коммунальной сфере также довольно распространены в субъектах РФ. Проекты в области централизованных систем водоснабжения и водоотведения применяются в 44 % субъектов, принявших участие в исследовании. Также распространены проекты в области переработки и утилизации твердых бытовых отходов (42 %).



Рисунок 5. Доля субъектов РФ, применяющих ГЧП-проекты в различных областях коммунальной сферы

Источник: исследование IPT Group

По результатам исследования можно отметить, что проекты ГЧП в энергетической сфере также довольно распространены в субъектах РФ. Так, в 42 % субъектов РФ, принявших участие в исследовании, применяются проекты в области производства, распределения и передачи тепловой энергии. В 24 % субъектов, принявших участие в исследовании, применяются проекты в области производства, распределения и передачи электрической энергии. ГЧП-проекты в

области распределения и передачи газа наименее распространены – только в 11 % регионов, принявших участие в исследовании, применяются проекты в данной сфере.

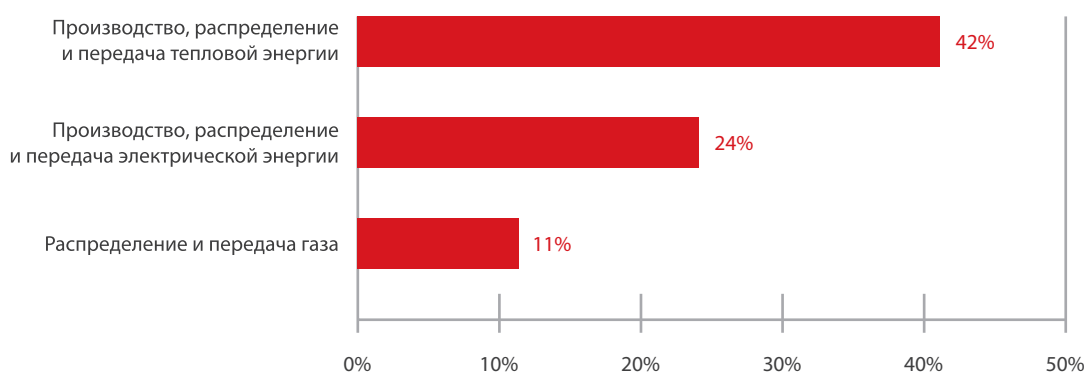


Рисунок 6. Доля субъектов РФ, применяющих ГЧП-проекты в различных областях энергетической сферы

Источник: исследование IPT Group

В настоящее время ГЧП-проекты в транспортной сфере наиболее распространены в области строительства автомобильных дорог. Так, в 40 % регионов, принявших участие в исследовании, применяются проекты в области автомобильных дорог. Также в ряде регионов⁵ реализовываются проекты в области фото- и видеофиксации нарушений правил дорожного движения и весогабаритного контроля тяжеловесных транспортных средств. В 11 % регионов, принявших участие в исследовании, реализовываются проекты в области общественного транспорта. В 11 % регионов реализовываются проекты в области авиационного транспорта. ГЧП-проекты в области морского и речного транспорта, а также трубопроводного транспорта не реализуются в субъектах РФ, принявших участие в исследовании.

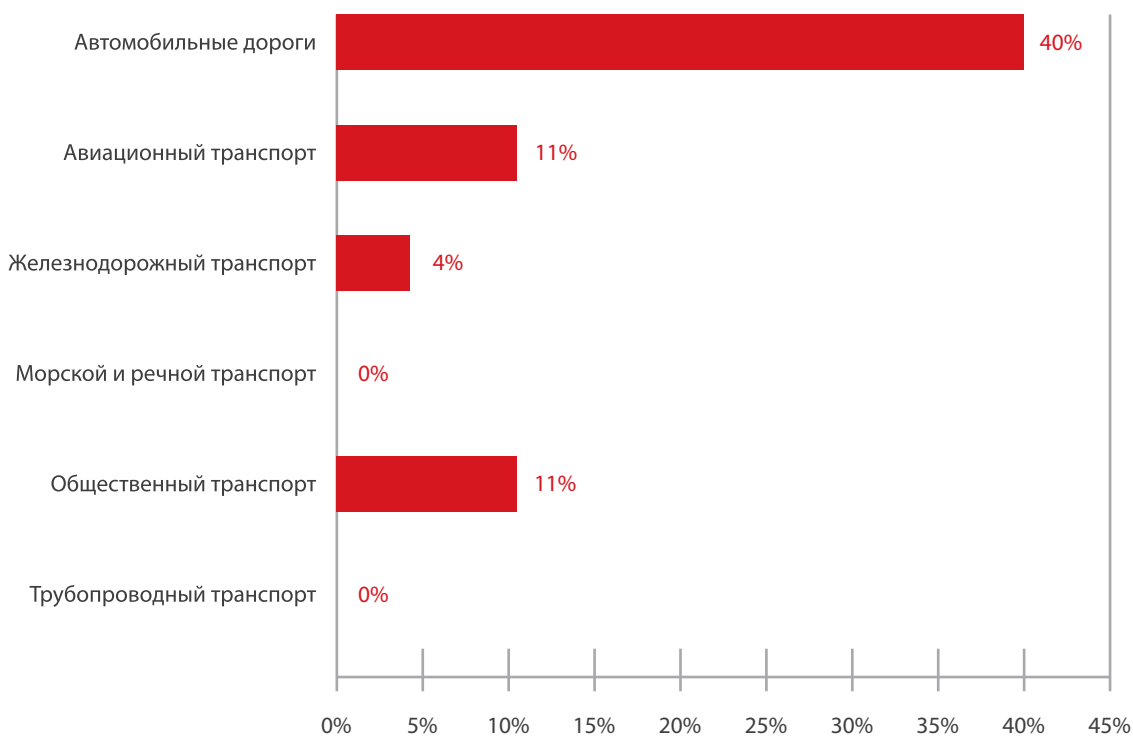


Рисунок 7. Доля субъектов РФ, применяющих ГЧП-проекты в различных областях транспортной сферы

Источник: исследование IPT Group

В ходе исследования представители ряда субъектов РФ предоставили информацию о доходности ГЧП-проектов в различных сферах. В среднем доходность ГЧП-проектов, по сведениям представителей субъектов РФ, составляет:

- социальная сфера – 12,8 %;
- коммунальная сфера – 10,0 %;
- энергетическая сфера – 8,3%;
- транспортная сфера – 14,5%.

⁵Например, в Рязанской области

ОБЪЕМ ПРИВЛЕЧЕННЫХ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ГЧП-ПРОЕКТЫ В СУБЪЕКТАХ РФ

В ходе проведенного исследования ряд субъектов РФ предоставил информацию о суммах привлеченных денежных средств инвесторов в ГЧП-проекты различных сфер. В исследуемых регионах (без учета Москвы) больше всего инвестиций было привлечено в социальную сферу (39 641 млн руб.), при этом на один регион в среднем (без учета Москвы) приходилось 2 086 млн руб. В коммунальную сферу в исследуемых субъектах (без учета Москвы) было привлечено 30 077 млн руб., в среднем на один субъект – 1 583 млн руб. В энергетическую сферу в исследуемых субъектах (без учета Москвы) было привлечено 26 259 млн руб., в среднем на один субъект – 1 382 млн руб. В транспортную сферу в исследуемых субъектах (без учета Москвы) было привлечено 19 501 млн руб., в среднем на один субъект – 1 026 млн руб.

**Таблица 2. Объем привлеченных инвестиций
в ГЧП-проекты в различных сферах
в субъектах РФ**

Сфера	Общая сумма привлеченных инвестиций в субъекты РФ, которые предоставили информацию, млн руб.		Средний объем привлеченных инвестиций на один регион, млн руб.	
	Без учета г. Москвы	С учетом г. Москвы	Без учета г. Москвы	С учетом г. Москвы
Социальная	39 641	43 441	2 086	2 172
Коммунальная	30 077	172 077	1 583	9 057
Энергетическая	26 259	26 259	1 382	3 282
Транспортная	19 501	304 501	1 026	25 375

Источник: исследование IPT Group

Наибольший объем привлеченных инвестиций в ГЧП-проекты в социальной сфере среди субъектов РФ, предоставивших информацию, отмечается в Самарской области и составляет 9 025 млн руб. Город федерального значения Москва привлек наибольший объем инвестиций в коммунальную и транспортную сферу: 142 и 285 млрд руб. соответственно. В энергетической сфере лидирует Магаданская область – 23 416 млн руб.

Таблица 3. Объем привлеченных инвестиций в ГЧП-проекты в различных сферах

Сфера	Максимальный объем привлеченных инвестиций среди исследуемых регионов, млн руб.	Наименование субъекта РФ
Социальная	9 025	Самарская область
Коммунальная	142 000	Город федерального значения Москва
Энергетическая	23 416	Магаданская область
Транспортная	285 000	Город федерального значения Москва

Источник: исследование IPT Group

Рассматривая объем привлеченных инвестиций в рамках ГЧП-проектов в субъектах РФ отдельно за 2015 г., отметим, что общая сумма привлеченных инвестиций в регионы, которые предоставили информацию, составила 26 510 млн руб.

При этом в среднем на один регион (среди регионов, предоставивших информацию) за 2015 г. пришлось 1 326 млн руб. привлеченных инвестиций. Наибольший объем привлеченных инвестиций в ГЧП-проекты за 2015 г. среди субъектов РФ, принявших участие в исследовании, отмечается в Удмуртской Республике — 9 253 млн руб.

Таблица 4. Ведущие субъекты РФ
(среди принявших участие в исследовании)
по объему привлеченных инвестиций
в ГЧП-проекты в 2015 г.

Субъект РФ	Объем привлеченных инвестиций, млн. руб.
Удмуртская Республика	9 253,17
Свердловская область	4 650,3
Магаданская область	2 012,59
Рязанская область	2 000,0
Новосибирская область	1 808,57
Самарская область	1 766,4
Чувашская Республика	987,0
Нижегородская область	860,7
Республика Калмыкия	706,2
Липецкая область	488,7

Источник: исследование IPT Group

ТРУДНОСТИ, СВЯЗАННЫЕ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ГЧП-ПРОЕКТОВ В СУБЪЕКТАХ РФ

В ходе проведенного исследования были выявлены сложности, связанные с внедрением ГЧП-проектов в субъектах РФ. Наиболее явной проблемой, о которой говорят представители субъектов РФ, является отсутствие инвесторов. Так, представители 58 % субъектов РФ, принявших участие в исследовании, отмечают данную проблему. Отсутствие опыта внедрения проектов также является серьезной проблемой по мнению представителей субъектов РФ (49 %). Представители 16 % субъектов РФ также сталкиваются с законодательными сложностями при осуществлении ГЧП-проектов.

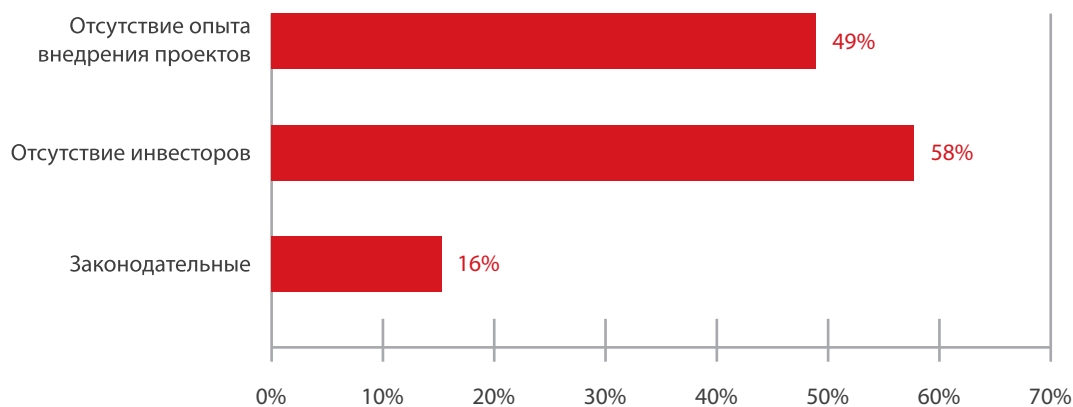


Рисунок 8. Доля субъектов РФ, испытывающих сложности, связанные с внедрением ГЧП-проектов

Источник: исследование IPT Group

В ходе исследования были выявлены трудности, с которыми сталкиваются субъекты РФ, при привлечении инвесторов в ГЧП-проекты. Так, трудности связаны с длительными сроками реализации проектов, отсутствием опыта и недостаточным уровнем компетенций участников рынка ГЧП по подготовке проектов.

Также существуют и финансовые трудности, с которыми сталкиваются субъекты РФ при привлечении инвесторов в ГЧП-проекты: отсутствие реальных денежных средств у инвесторов и дорого-

визна кредитных ресурсов, отсутствие возможности возмещения вложенных средств инвестора со стороны государства, ограниченность бюджетных средств ряда субъектов РФ, низкий уровень доходности ГЧП-проектов. Отмечаются и определенные рыночные (сложная с точки зрения прогнозирования и планирования экономическая ситуация, недостаточная активность инвесторов в связи с высокими ставками по кредитам) и правовые трудности (низкая информированность сферы бизнеса о юридических формах ГЧП, низкая правовая защищенность частных инвесторов и кредиторов при реализации региональных и муниципальных инфраструктурных проектов).

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ГЧП

Отметим следующие перспективные области ГЧП-проектов.

1. ЖКХ. Существенная доля всех реализующихся проектов ГЧП – это проекты в сфере ЖКХ (тепло-, водоснабжение). Однако до стадии финансового закрытия доходят не все проекты в данной сфере, по причине того, что зачастую проекты прорабатываются на недостаточном уровне, а риски в рамках проектов не сбалансированы между участниками.
2. Переработка ТБО. Перспективность ГЧП-проектов в сфере переработки твердых бытовых отходов связана с тем, что многие существующие захоронения уже исчерпали свой полезный срок годности, по этой причине требуется строительство перерабатывающих и утилизационных заводов с применением новых технологий. При этом проекты в области переработки ТБО не настолько дорогостоящие, как проекты в других сферах, и отличаются высоким уровнем окупаемости.
3. Тепло- и электроэнергетика. Прогнозируется рост числа ГЧП-проектов в сфере тепло- и электроэнергетики. Однако важным условием, о котором говорят представители ряда субъектов РФ, является возможность регионов повышать тарифы (выше уровня инфляции), что является необходимым условием окупаемости данных проектов.

4. Платные автодороги. На настоящее время создание автомобильных дорог является одним из перспективных направлений ГЧП. В первую очередь данное направление актуально для тех регионов, в которых инфраструктура находится на низком уровне и которые испытывают проблемы с бюджетом и доходами. Для таких регионов важна возможность создания инфраструктуры в условиях ограничения финансового обеспечения и возможность пополнить бюджет дополнительными поступлениями.

5. ИТ-проекты в транспортной инфраструктуре. Перспективным направлением в сфере ГЧП являются так называемые «нишевые» проекты в сфере ИТ в транспортной инфраструктуре, отличающиеся высоким уровнем окупаемости. Это в первую очередь создание парковочных мест и проекты в области фото- и видеофиксации нарушения правил дорожного движения.

6. ГЧП в области здравоохранения. ГЧП в области здравоохранения способствует кооперации широкого круга сторон: регуляторов, лечебных учреждений, коммерческих компаний, общественных организаций. Роль частного партнера заключается в том, что он дает проекту финансовые ресурсы, обеспечивает эффективное управление, гибкость и оперативность в принятии решений, лучший профессиональный опыт. Также бизнес внедряет новые технологии, в том числе и для того, чтобы сэкономить ресурсы и/или увеличить доходы. Государство, оставаясь собственником учреждения и осуществляя функции регулирования и контроля, получает комплексную услугу и имеет возможность направить высвободившиеся ресурсы на другие социальные нужды.

Примером работы IPT Group на принципах ГЧП в сфере здравоохранения является строительство многопрофильного медицинского центра «K+31». Формой данного проекта являлся инвестиционный договор между бизнесом и государством. Московской 31-й больнице не хватало мощностей, и она нуждалась в дополнительном корпусе. На территории 31-й больницы за счет инвестора были построены дополнительные больничные мощности, тем самым удовлетворив потребности публичной стороны. Также был построен поликлинический центр в «Москва-Сити». Применение ГЧП в сфере здравоохранения особенно актуально в нынешних условиях, когда у государства недостаточно средств для развития качественной медицины, а у инвестора повышаются риски, что он не скоро наберет платных пациентов. Государство со своей стороны может обеспечить для инвестора приток пациентов, пользующихся ОМС. За счет предоставления частным партнером качественных услуг зарабатывается репутация и к нему приходит большое число платных клиентов. Государство со своей стороны получает высокоэффективный современный медицинский центр.

ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАЗВИТИЕМ ГЧП

В настоящее время развитие ГЧП затрудняется рядом факторов. Так, текущая экономическая ситуация в России негативно сказывается на привлечении инвестиций в долгосрочные проекты. Привлечение иностранных инвесторов в российские ГЧП-проекты затрудняется также и макроэкономическими факторами (включая политические).

Кроме макроэкономических факторов, затрудняют развитие ГЧП в России также проблемы во взаимодействии между государством и бизнесом. Это во многом объясняется и разными целями участия государства и бизнеса в ГЧП-проектах. Для публичного партнера целью является решение имеющейся проблемы (например, нехватки бюджетных средств для реализации приоритетного социального проекта) за счет частного партнера. Целью же инвестора является создание доходного бизнеса и максимизация прибыли. В этой связи для выстраивания конструктивного диалога необходимо, чтобы государство учитывало конечный интерес бизнеса, и при том бизнес учитывал мнение государства и общественную (социальную) значимость проектов ГЧП.

Проблемы, с которыми сталкиваются инвесторы

Существующие в настоящее время условия получения кредитов в российских банках (дороговизна кредитных ресурсов) отрицательно сказываются на возможности инвесторов участвовать в ГЧП-

проектах. Зачастую высокие процентные ставки делают участие в проекте невыгодным для частного инвестора.

Также на потенциальных инвесторов оказывает влияние проблема несовершенства нормативно-правовой базы. При этом ограничением для частных инвесторов, повышающим их риски, является низкий уровень методологической проработки проектов со стороны государства (низкое качество подготовки проектной документации для реализации ГЧП-проектов по причине того, что органы власти в большинстве случаев не выделяют на соответствующие работы бюджетных средств, зачастую не устраивает частных инвесторов и банки) и недостаток реальной практики участия в ГЧП-проектах.

Проблемы, с которыми сталкивается государство

Помимо недостатка опыта в связи с тем, что развитие ГЧП в стране находится на начальной стадии, для государства довольно остро стоит проблема ограниченного количества квалифицированных кадров в области ГЧП. Наблюдается нехватка компетенций в области привлечения потенциальных инвесторов и в вопросах проработки ГЧП-проектов (проектная документация, обоснование рентабельности)⁶. Тут необходимо как приобретение необходимых компетенций уже имеющимися сотрудниками, так и дополнительное привлечение в штат высококвалифицированных специалистов⁷.

⁶<http://naiodo.ru/wp-content/uploads/2016/06/GCHP-proekty-realii-i-perspektivy.-Kruglyj-stol-zhurnala-DOROGI-Innovatsii-v-stroitelstvo-53-aprel-20161.pdf>

⁷<http://www.ksonline.ru/230440/gchp-gosudarstvenno-chastnye-perspektivy/>

РИСКИ УЧАСТИЯ В ГЧП-ПРОЕКТАХ

Риски для инвесторов

Говоря о рисках участия в ГЧП-проектах для инвесторов, отметим, что для бизнеса риски сопряжены с низким уровнем координации, неэффективностью государственного управления, сложными и длительными разрешительными процедурами и потенциальной ненадежностью государственных институтов в отношении соблюдения соглашений. Главный же риск для инвесторов заключается в вероятности невозврата инвестиций, что связано с недостаточным уровнем рентабельности проектов, а также высокой стоимостью кредитных ресурсов.

В целом же потенциальные риски для инвесторов могут быть разделены на следующие группы:

1. Политические риски. Риск отмены на этапе проведения конкурсных процедур.
2. Финансовые риски. Помимо риска невозврата инвестиций существует риск неисполнения обязательств местными властями на протяжении жизненного цикла проекта (например, в случае компенсации инвестиций за счет средств местного бюджета).
3. Законодательные риски (риски изменения законодательства).

Риски для государства

Для государства привлечение частных партнеров к реализации проектов связано с рядом рисков. Так, для публичного партнера риски связаны с потенциальной ненадежностью частного партнера, недостаточным уровнем его компетенций, а также с низкой заинтересованностью бизнеса в долгосрочных инвестициях.

Также необходимо отметить и наличие социальных рисков. Так, для государства затруднения могут быть связаны с тем, что создание акционерных обществ и передача им на баланс хозяйства государственных предприятий (ГУПов, МУПов) существенно повышает социальные риски (государственные предприятия выполняют важную социальную функцию, и увеличение прибыли для них, в отличие от частных предприятий, является второстепенной целью).

⁸<http://www.zdrav.ru/articles/4293649611-qqe2-sotsialnye-riski-i-perspektivnye-napravleniya-razvitiya-gchp>

ПРОБЛЕМЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В ходе исследования были выявлены законодательные сложности, связанные с внедрением ГЧП-проектов. Представители субъектов Российской Федерации отмечают, что законодательные сложности в области внедрения ГЧП-проектов заключаются в следующем:

- отсутствие нормативно-правовых актов, регулирующих процедуру предварительных переговоров;
- отсутствие актов, регулирующих вопросы контроля и мониторинга объектов;
- отсутствие актов, регулирующих порядок оценки эффективности и сравнительного преимущества проектов на этапе его подготовки (т.е. выбор наиболее эффективного пути – соглашение ГЧП, концессия или госзаказ);
- не полностью сформирована нормативная база для реализации ГЧП-проектов;
- неоднозначность применения норм закона о ГЧП (сложность обоснования отсутствия необходимости руководствоваться нормами 44-ФЗ³);
- сложность в закреплении гарантий при заключении соглашений о ГЧП;
- отсутствие конкретных схем реализации ГЧП.

На основе проведенного исследования и изучения мнения представителей субъектов Российской Федерации IPT Group выделяет следующие слабые стороны в Законе о ГЧП: закрытый перечень объектов соглашения, отсутствие закрепленных форм соглашения о государственно-частном партнерстве, отсутствие отраслевой специфики закона.

РЕКОМЕНДАЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГЧП

По результатам проведенного исследования IPT Group выделяет ряд поправок, замеченных при работе с ГЧП-проектами, которые могут положительно повлиять, в том числе и на практику применения Закона о ГЧП.

Направления совершенствования ГЧП по версии IPT Group

Сфера	Направления совершенствования
I. Законодательная сфера	<ol style="list-style-type: none">1. Закрепление на законодательном уровне возможности возврата вложенных инвестиций в ГЧП-проекты за счет предоставления долгосрочных государственных гарантий их возврата (а также гарантии на закрепление условий участия в проекте).2. Совершенствование федерального закона о ГЧП (например, расширение перечня объектов, в отношении которых могут быть заключены соглашения о ГЧП).3. Разработать стандартизированные формы инвестиционных соглашений в рамках реализации ГЧП-проектов. Стандартизировать правовые формы взаимодействия инвесторов и публичных образований.4. Расширить формы реализации ГЧП-проектов и перечень объектов ГЧП (объектами ЖКХ, социального жилья и социального обеспечения).5. Предусмотреть в налоговом законодательстве отдельные положения, регулирующие порядок налогообложения операций, осуществляемых в рамках ГЧП-проектов.
II. Организационная сфера	<ol style="list-style-type: none">1. Уменьшить сроки проведения оценки эффективности проекта.2. Выделить в регионах специализированные управления (команды) по развитию и координации государственно-частного партнерства.3. Формирование и постоянное функционирование эффективных площадок по обмену опытом в сфере ГЧП (запуск специализированного федерального портала, проведение соответствующих мероприятий в рамках федеральных округов и макрорегионов и пр.).4. Разработать практические рекомендации (шаблоны) по типовым (схожим) проектам ГЧП, которые успешно реализованы.5. Адаптировать механизмы ГЧП под конкретные сектора экономики, учитывая отраслевую специфику.6. Внедрить систему мониторинга проектов в области ГЧП. Формировать единую базу знаний по реализации проектов ГЧП.

<p>III. Финансовая сфера</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечить доступность финансирования для реализации проектов ГЧП (субсидирование % ставок, использовать дополнительные источники финансирования – привлечение средств пенсионных фондов и страховых компаний). 2. Расширить инструменты бюджетного финансирования (государственные гарантии, бюджетный кредит, целевые дотации). 3. Улучшить условия инвестирования и упростить доступ к заемному капиталу. 4. Закрепить возможность предоставления субсидий региональному бюджету при реализации ГЧП-проектов.
<p>IV. Требования к партнерам</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Усовершенствовать механизм частной инициативы. 2. Расширить перечень случаев, когда на стороне государства могут выступать несколько публичных субъектов. 3. Пересмотреть требования к частному партнеру (например, убрать ограничение на участие в проектах на стороне частного партнера, компаний, доля государства в которых превышает 50%). 4. Смягчить критерии конкурса, порядка оценки конкурсных предложений, требований предварительного отбора.

Источник: аналитика IPT Group

По мнению экспертов IPT Group, на дальнейший рост уровня развития ГЧП в регионах России в сложившихся экономических условиях положительно могут повлиять определенные условия:

- регламентация процессов на каждом этапе проекта от инициирования до мониторинга и контроля за ходом исполнения проекта и, как следствие, внедрение в регионах системного подхода к управлению ГЧП-проектами;
- формирование и постоянное функционирование эффективных площадок по обмену опытом в сфере ГЧП между регионами (запуск специализированного федерального портала, проведение соответствующих мероприятий в рамках федеральных округов и макрорегионов и пр.);
- активизация отраслевых федеральных органов в части методического и организационного содействия в реализации ГЧП-проектов;
- формирование эффективных проектных команд в регионах и реализация практико-ориентированных программ обучения специалистов органов исполнительной власти и органов местного самоуправления.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПАЕВЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ (ПИФ) В ПРОЕКТАХ ГЧП

Специалисты IPT Group отмечают, что для совместного решения задач государства и бизнеса по модернизации российской экономики, повышению экономической эффективности, в особенности в социально значимых и инфраструктурных проектах, ПИФ является эффективной формой финансирования ГЧП.

Паевой инвестиционный фонд — это объединенные средства инвесторов, находящиеся в доверительном управлении профессионального управляющего. В виду существующих проблем финансирования в регионах объединение денежных средств инвесторов, в том числе и с государственными образованиями (публичными инвесторами), предоставляет возможность собрать денежные средства в единый инвестиционный пул. Данный механизм особенно актуален в условиях недостаточного финансирования проектов и сложности в привлечении банковских кредитов – объединение средств нескольких инвесторов (даже внутри одного региона) может решить проблему инвестирования ГЧП-проекта.

В качестве преимуществ ПИФов можно выделить следующее:

- эффективное управление инвестиционными проектами как единым комплексом;
- доходы, полученные в составе фонда, не облагаются налогом на прибыль (полученные доходы можно эффективно реинвестировать без промежуточной уплаты налога на прибыль 20 %);
- в составе ПИФ возможно перераспределение финансовых потоков между проектами для целей развития одних проектов за счет других;
- в соответствии с Законом №156-ФЗ любая информация о деятельности закрытого паевого инвестиционного фонда для квалифицированных инвесторов запрещена к раскрытию и распространению среди неопределенного круга лиц;
- деятельность по управлению паевыми фондами включает в себя многоуровневую систему контроля, включая внутренний контроль управляющей компании, контроль специализированного депозитария, контроль Банка России, а также инвестиционного комитета из пайщиков для контроля за распоряжением имуществом фонда.

Представители субъектов РФ отмечают, что наиболее перспективным является использование ПИФов при реализации проектов, ориентированных на инвестирование в объекты недвижимости – за счет своей юридической конструкции ПИФы позволяют привлекать средства как физических, так и юридических лиц, а также иностранных инвесторов.



КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О КОМПАНИИ IPT GROUP

IPT Group – крупная консалтинговая компания, в течение 10 лет успешно оказывающая услуги в области юридического и финансового сопровождения бизнеса. Компания осуществляет правовое сопровождение более 100 организаций, работающих в более чем 20 сферах бизнеса.

- Доля выигранных юристами компании судебных дел – 95%;
- Совокупный годовой оборот компаний, входящих в число клиентов IPT Group в 2014 году превысил 200 млрд руб.;
- Капитализация обслуживаемых компаний превышает 500 млрд руб.;
- Сопровождала рекордную сделку на рынке московской недвижимости в 2014 году по приобретению объекта площадью 200 000 кв.м;
- Силами специалистов IPT Group в 2014 году реализован уникальный проект – впервые Sberbank CIB организовал финансирование одного из крупнейших объектов в области коммерческой медицины на сумму 2,1 млрд руб.





© 2016 «Ай Пи Ти Групп»
Все права защищены.

Информация, содержащаяся в настоящей публикации, представлена в сокращенной форме и предназначена лишь для общего ознакомления, в связи с чем она не может рассматриваться в качестве полноценной замены подробного отчета о проведенном исследовании и других упомянутых материалов.