



ИССЛЕДОВАНИЕ  
«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»

Москва, 2017



**IPT**  
GROUP



## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО



«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»



IPT Group выражает благодарность всем участникам нашего исследования «Осторожность и осмотрительность российского бизнеса: тенденции и факты», проведенного в июне 2017 года.

Мы высоко ценим ваше экспертное мнение и искренне рады тому, что вы смогли уделить внимание нашему опросу.

Проведение опроса представителей бизнеса позволило нам оценить текущую ситуацию в сфере организации процесса проверки добросовестности контрагентов, определить, насколько данные вопросы важны для минимизации связанных с ними налоговых и репутационных рисков, а также проанализировать опыт компаний по урегулированию претензий со стороны налоговых органов.

В нашем опросе приняли участие более 100 респондентов – представителей компаний, осуществляющих деятельность на территории России. Если у вас возникнут вопросы, касающиеся настоящего отчета, будем рады сотрудничеству.

Сергей Осташевич  
Член совета директоров IPT Group

## **ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:**

Мнение бизнеса в отношении налоговых рисков, связанных с проявлением должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов.

Выявление рисков, связанных с организацией процесса проверки добросовестности контрагентов.

Опыт урегулирования претензий со стороны налоговых органов, связанных с недостаточным проявлением должной осмотрительности и осторожности в отношении выбора контрагентов.

Резюме	4
Влияние налоговых рисков на бизнес	6
Опыт проверки добросовестности контрагентов	9
Организация процесса	11
Дело контрагента: что входит в пакет документов?	14
Опыт урегулирования претензий	15
Кто не проверяет	17
Опрос: основные характеристики выборки	18
Контакты	19



**ДМИТРИЙ  
КВИТКО**

Партнер, к.э.н.  
Департамент  
международной  
налоговой практики

«Практика говорит о том, что проверять на добросовестность нужно не только российских, но и иностранных контрагентов. Например, у налоговой инспекции могут возникнуть вопросы к обоснованности расходов на приобретение товаров (работ, услуг) у иностранных поставщиков, которые не отражают соответствующие доходы в своих налоговых декларациях. Известны случаи, когда налоговые органы РФ оспаривают правомерность применения нулевой ставки по экспортному НДС на основании того, что иностранный покупатель не был должным образом зарегистрирован в налоговых органах своей страны, не сдал отчетность или имел другие признаки недобросовестности. В связи с этим мы рекомендуем регламентировать порядок проверки иностранных партнеров и уделять особое внимание формированию «защитного» файла по таким компаниям».



**ДМИТРИЙ  
МАНУЙЛОВ**

Руководитель  
налоговой практики

«Проявление должной осмотрительности при выборе контрагента – это крайне важный шаг для уменьшения не только налоговых, но и иных рисков, связанных с исполнением гражданско-правовых обязательств, деловой репутацией, административной ответственностью и прочим».



**ЕЛЕНА  
ЧУРСИНА**

Заместитель  
руководителя  
налоговой практики

«Проверка добросовестности контрагента - это комплекс мероприятий, позволяющих удостовериться, что контрагент, с которым вы заключаете договор, действующее юридическое лицо, может исполнить взятые на себя обязательства и не имеет признаков «фирмы-однодневки». Если вы уделяете внимание проведению таких мероприятий, вы документально подтверждаете, что проявили должную осмотрительность при выборе контрагента и обеспечиваете себя «защитным файлом» в споре с налоговым органом».



**ЕЛЕНА  
ПОРОХОВА**

Эксперт  
Департамент  
налоговой практики  
и бухгалтерского учета

«По нашим оценкам, проблема налоговых доначислений в связи с непроявлением должной осмотрительности налогоплательщиков будет постепенно снижаться. Причина - общая тенденция ужесточения налогового администрирования, что приведет к естественному «вымыванию серых схем» из бизнеса».

## 78%

компаний ощущают увеличение давления на бизнес со стороны государственных органов при администрировании налогообложения в 2016-2017 гг. При этом проблема недобросовестности контрагентов занимает одно из лидирующих мест в рейтинге аспектов, принимаемых во внимание налоговыми органами.

## 85%

компаний уделяют внимание проверке добросовестности контрагентов. Однако более 1/3 из них находятся в «зоне риска» в связи с недостаточно регламентированными процессами.

## > 70%

компаний считают, что в случае внедрения регламентируемого процесса проверки добросовестности контрагентов удастся значительно снизить размеры налогового риска по данному аспекту. Но решиться на это могут не все.

## ПОЗИТИВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

- ▣ Информационно-разъяснительная работа ФНС России
- ▣ Совершенствование процедур проверки контрагентов
- ▣ Общепринятая практика – оперативная работа

## > 90%

контрагентов были выбраны в каждой второй компании в соответствии с принятыми правилами проверки добросовестности контрагентов.

## К ЗАЩИТЕ ГОТОВ!

В случае возникновения претензий со стороны налоговых органов в связи с недобросовестностью контрагентов 45% опрошенных компаний намерены добиваться урегулирования вопросов в свою пользу, в том числе в рамках судебных процессов.

**34%**

опрошенных компаний имеют опыт урегулирования претензий со стороны налоговых органов в части необоснованно полученной налоговой выгоды по причине признания недобросовестности контрагента.

**> 40%**

претензий урегулируется частично или полностью в пользу налоговых органов.

## РИСКИ ФОРМАЛЬНОГО ПОДХОДА

Только 1/3 компаний, осуществляющих проверку контрагентов, формируют дело контрагента (пакет документов) с включением данных из «расширенного списка». Большая часть ограничивается стандартным пакетом, использование которого вряд ли позволит в полной мере защитить интересы компании в случае возникновения претензий по данному направлению со стороны налоговых органов.

## РИСКИ КРУПНЫХ СДЕЛОК

- ▣ «Идеальная схема» проверки контрагентов в отношении крупных сделок применяется только в 20% компаний. Наиболее слабое звено – отсутствие утвержденной модели принятия решения.
- ▣ Почти 40% компаний не осуществляет проверку контрагентов по крупным сделкам на предмет возможности их реализации (наличие ресурсной базы).
- ▣ 20 – 25% компаний не считают необходимым запрашивать информацию, подтверждающую финансовую устойчивость бизнеса контрагента.

**80%**

компаний совершенствуют процесс проверки добросовестности контрагентов после того, как столкнулись с претензиями контролируемых органов по данному вопросу.

## 25% ОТ СУММЫ НАЛОГОВЫХ ДОНАЧИСЛЕНИЙ

– средний размер доначисленных налогов, связанных с претензиями в отношении проверки добросовестности контрагентов.

# ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВЫХ РИСКОВ НА БИЗНЕС

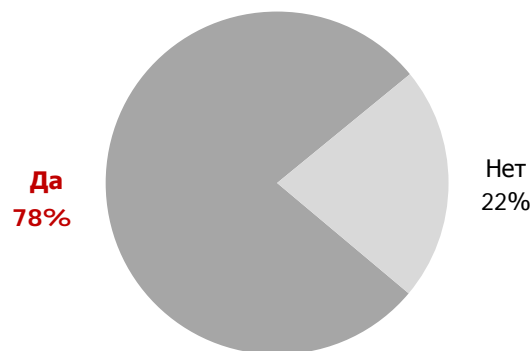


«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»

Компании, осуществляющие деятельность на территории России, имеют богатый опыт совершенствования и адаптации под изменяющиеся условия правоприменительной практики налогообложения и требования надзорных органов. Большая часть представителей бизнеса считает, что в течение последних 1,5 лет давление на бизнес со стороны государственных органов при администрировании налогообложения возросло.

По мнению участников опроса, проявление должной осмотрительности – один из самых важных факторов, влияющих на налоговые риски бизнеса среди других выделенных аспектов деятельности компаний. Ему респонденты отдали 35 баллов из 100 возможных – т.е. на долю этого фактора приходится 35% суммарного влияния.

**Рис.1 По Вашему мнению, увеличилось ли в целом в течение 2016-2017гг. давление на бизнес со стороны действующего режима налогообложения?**  
(n=109 респ.)



**Рис.2 Влияние на налоговые риски компаний выделенных аспектов деятельности, принимаемых во внимание российскими налоговыми органами.**  
Средний балл из возможных 100 баллов при ответе на вопрос: «Распределите между выделенными аспектами деятельности 100 баллов в соответствии с Вашей оценкой их влияния на налоговые риски бизнеса».  
(n=109 респ.)





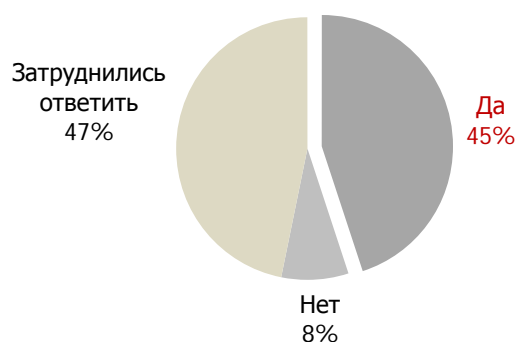
## ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВЫХ РИСКОВ НА БИЗНЕС



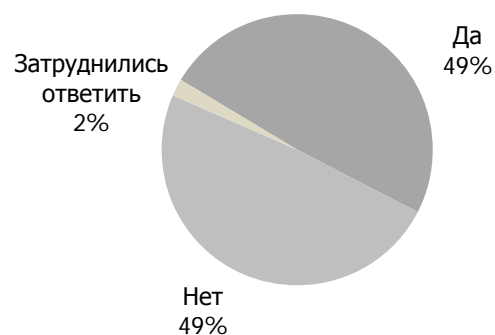
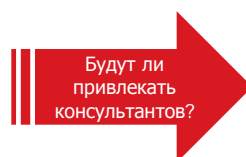
«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»

45% компаний намерены отстаивать свои интересы в случае предъявления претензий со стороны налоговых органов в связи с недобросовестностью контрагентов. Такие компании уверены в соблюдении всех требований и наличии доказательств, а также дорожат своей репутацией.

В способности самостоятельно урегулировать претензии со стороны налоговых органов уверены не все – почти половина компаний из тех, кто настроен отстаивать свою позицию, предпочтут привлечение экспертов в этой области – представителей консалтинговых компаний.



**Рис.3 Как Вы считаете, будет ли компания обжаловать решение суда по доначислениям в случае возникновения в будущем претензий со стороны налоговых органов в связи с недобросовестностью контрагентов?**  
(n=109 респ.)



**Рис.4 Будет ли компания привлекать консультантов в случае предъявления претензий со стороны налоговых органов, связанных с отсутствием должной осмотрительности компании при работе с контрагентами?**  
(% от тех, кто планирует оспаривать претензии в случае их возникновения)

В целом представители бизнеса позитивно оценивают текущую ситуацию в сфере проверки добросовестности контрагента:

- ☛ Компании-партнеры достаточно оперативно реагируют на запросы в процессе сбора информации.
- ☛ При правильно организованном процессе работы с контрагентами компаниям удается снизить налоговые риски.
- ☛ Информационно-разъяснительная работа ФНС России отвечает ожиданиям бизнеса: позиция налоговых органов в вопросах осуществления компаниями должного уровня осмотрительности и осторожности при выборе контрагента становится более понятной, снижает вероятность возникновения спорных ситуаций.

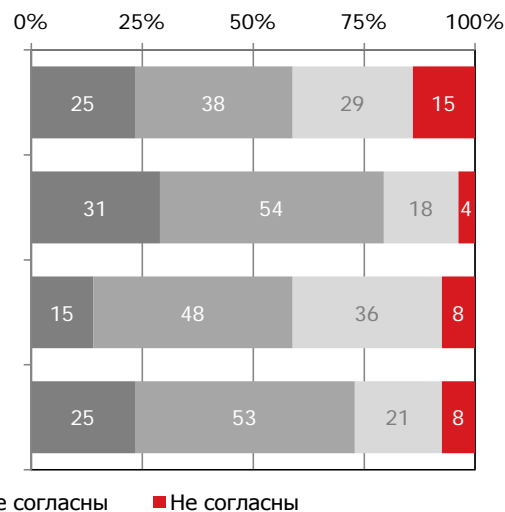
Трудоемкость процесса проверки контрагентов требует определенных ресурсов. Для каждой второй компании дефицит кадров остается актуальной проблемой. К необходимости решения данного вопроса часть компаний приходит только в результате прохождения процедуры урегулирования претензий со стороны налоговых органов.

Подготовка документации по запросам контрагентов, осуществляющих проверку нашей компании, является трудоемким процессом (требует дополнительных трудовых ресурсов).

Компании-партнеры оперативно отвечают на наши запросы в процессе сбора информации о них как о добросовестных контрагентах.

Последние пояснения надзорных органов\* уточняют подход ФНС России к оценке проявления должной осмотрительности компаниями при выборе контрагента. В этой связи в 2017-2018гг. произойдет снижение числа и объема претензий к компаниям.

Компаниям, регламентирующим процесс проверки контрагентов, удалось значительно снизить размеры налоговых доначислений по НДС и налогу на прибыль организации.



\*Письмо ФНС России «О выявлении обстоятельств необоснованной налоговой выгоды от 23.03.2017 № ЕД-5-9-547/»

**Рис.5 Распределение мнений респондентов о высказываниях в отношении налоговых рисков, связанных с процедурой проверки добросовестности контрагентов**  
(n=107 респ.)

# ОПЫТ ПРОВЕРКИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ КОНТРАГЕНТОВ

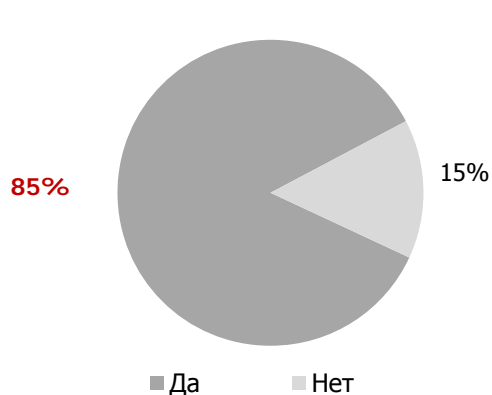


«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»

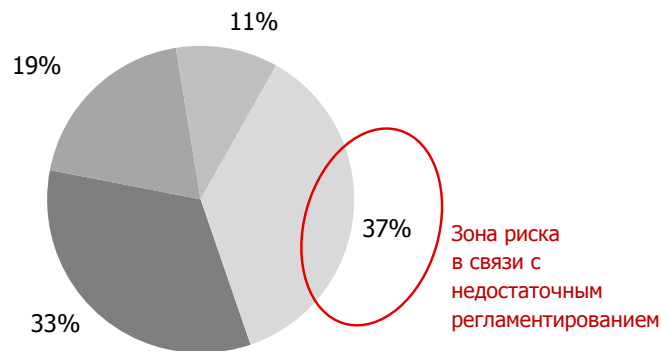
Компании, осуществляющие деятельность на российском рынке, уже не первый год работают в условиях требований со стороны налоговых органов по проявлению должной осмотрительности и осторожности при работе с контрагентами. Однако процедура проверки добросовестности контрагентов осуществляется не всеми. Должное внимание данному аспекту уделяют 85% опрошенных компаний.

Процедура проверки добросовестности контрагента актуальна для предприятий вне зависимости от размера бизнеса. При этом соответствующий регламент разработан только у 33% компаний, ведущих такую работу. Достаточно распространенная практика (30% компаний) – распределение функционала между деятельностью отдельных подразделений и/или сотрудников, закрепленное в отдельных внутренних актах компании и должностных инструкциях. Такой «переходный» этап формирования системы работы с рисками возможен, но менее эффективен по причине рассредоточенного внимания к проблеме, а также в связи со сложностью организации управления и контроля.

Для 37% компаний, несмотря на ведение работ по проверке контрагентов, риски выявления проблемных моментов в процедуре выше, так как отсутствие сформированных регламентов повышает риски некачественной работы и несвоевременной актуализации процедур.



**Рис.6 Осуществляет ли Ваша компания работы по проверке добросовестности контрагентов?**  
(n=109 респ.)



- Внутренний регламент (положение, инструкция) проверки контрагентов.
- Функционал по проверке добросовестн. контрагентов входит в обязанности определенных сотрудников, описан в их должностных инструкциях.
- Порядок проверки контрагентов полностью или частично входит в другие локальные акты/документы (регламенты, положения, инструкции).
- Внутренних спец. документов нет. Компания в целом руководствуется разъяснительными письмами Минфина России и ФНС России, сложившейся практикой.

**Рис.7 Какими документами регламентируется деятельность компании по проверке добросовестности контрагентов?**  
(n=93 респ.)

# ОПЫТ ПРОВЕРКИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ КОНТРАГЕНТОВ



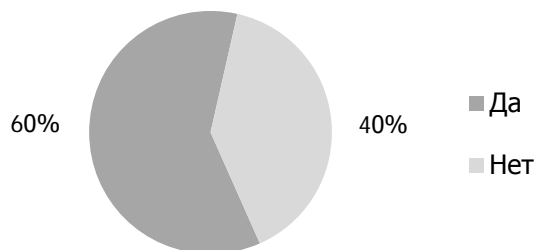
«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»

Более половины компаний, осуществляющих проверку добросовестности контрагентов, достаточно серьезно подходят к качеству информации и организации ее хранения:

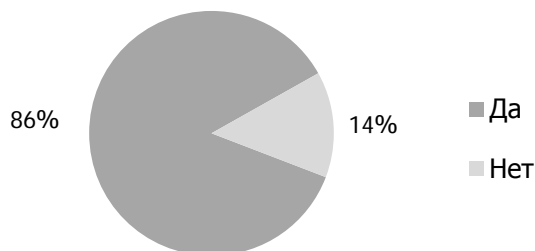
- ☛ В большинстве случаев к процедуре проверки подключаются сотрудники службы безопасности (или специалисты с аналогичным функционалом).
- ☛ Компании сохраняют историю взаимоотношений с партнерами, отраженную в деловой переписке.

Проверка добросовестности контрагента – практический инструмент: более 50% партнеров российский бизнес выбирает с учетом принятых процедур работы по данному риску.

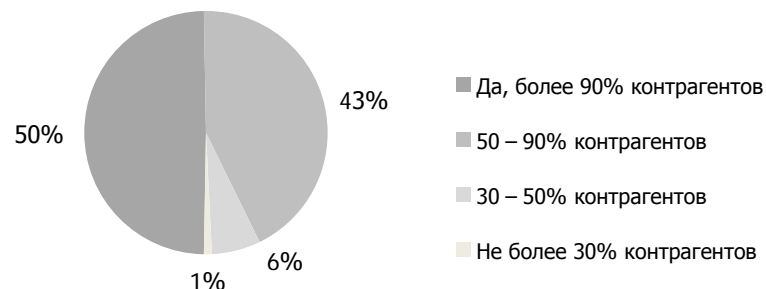
**Рис.8** Принимает ли служба безопасности компании участие в проверке контрагентов?  
(n=93 респ.)



**Рис.9** Организовано ли в компании хранение деловой переписки с контрагентами, осуществляемой на этапе выбора контрагента?  
(n=93 респ.)



**Рис.10** Все ли контрагенты, с которыми сотрудничала компания в 2016-2017гг., были выбраны строго в соответствии с принятыми в компании правилами?  
(n=93 респ.)



Для качественной проверки добросовестности контрагента требуется значительный объем информации. Наиболее востребованы открытые данные, носящие официальный характер, а также общая информация о деятельности компании, получение которой возможно по запросу от контрагента.

В отношении крупных сделок все чаще обращается внимание на финансовые показатели деятельности контрагента, а также на информацию о деловой репутации партнера (вкл. информацию о собственниках) и данные о наличии необходимых ресурсов для реализации сделки.



**Рис.11** Отметьте, пожалуйста, какая информация необходима в Вашей компании для проверки добросовестности контрагента в случае заключения договоров?

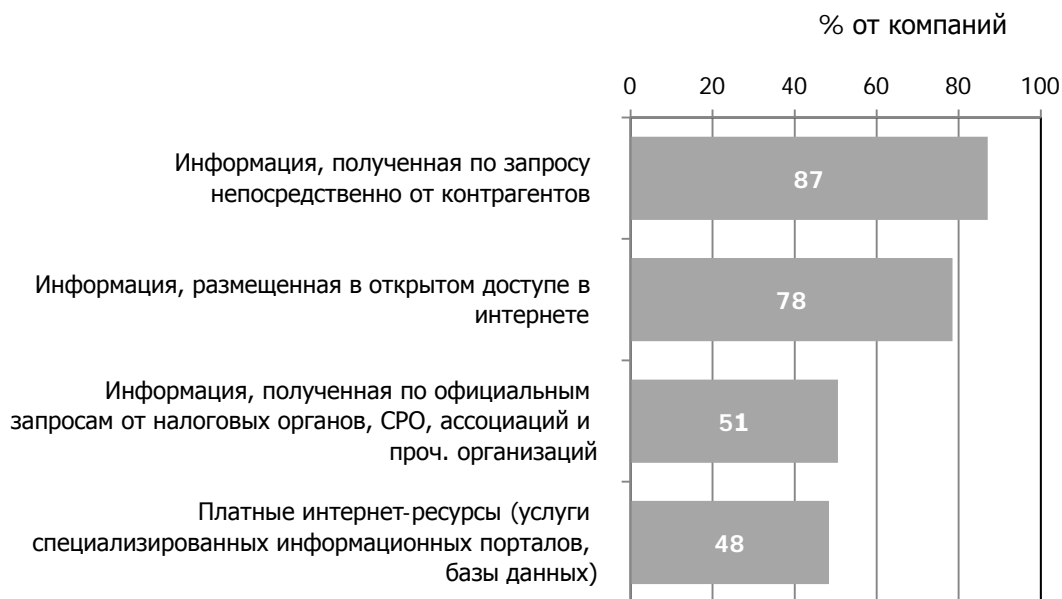
Проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе партнера – процесс, состоящий из ряда последовательных этапов. Цепочка необходимых действий определяется каждой компанией индивидуально, в том числе, в зависимости от размера потенциальной сделки.

В отношении крупных сделок не более 20% компаний осуществляют работу по «идеальной схеме», то есть последовательно проходят по всем выделенным нами этапам.



**Рис.12** Какие из перечисленных этапов включены в процесс проверки добросовестности контрагентов в Вашей компании? (n=93 респ.)

Развитие специальных ресурсов по проверке добросовестности контрагентов на платформе ФНС России будет способствовать повышению качества работы компаний в данном направлении, так как на сегодня наиболее используемой является информация, полученная непосредственно от контрагентов и из открытых источников.



**Рис.13 Укажите, какими источниками информации пользуется компания для сбора информации о контрагентах?**  
(n=93 респ.)

## ДЕЛО КОНТРАГЕНТА: ЧТО ВХОДИТ В ПАКЕТ ДОКУМЕНТОВ?



«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»

Наиболее распространенная практика (более 50% компаний) – формирование «стандартного пакета» документов по каждому контрагенту. Процедура не требует значительных ресурсов, но «стандартный пакет» не содержит таких важных данных, как информация о текущем состоянии компании, ее платежеспособности и добросовестности как налогоплательщика. Скорее всего, использование данного пакета документов не позволит в полной мере защитить интересы компании в случае претензий со стороны налоговых органов в отношении выбора контрагентов.

Только треть компаний (34% опрошенных), осуществляющих проверку контрагентов, формируют пакет документов с включением данных из «расширенного пакета» (не менее 2 дополнительных пунктов).



**Рис.14** Какие документы/сведения/информацию в обязательном порядке собирает/истребует/запрашивает Ваша компания в целях проявления должной степени осторожности и осмотрительности при проверке контрагента?  
(n=93 респ.)



## ОПЫТ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕТЕНЗИЙ



«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»

1/3 опрошенных компаний сталкивались с урегулированием претензий со стороны налоговых органов в части необоснованности полученной налоговой выгоды по причине признания недобросовестности контрагентов. При этом более 60% случаев были урегулированы в досудебном порядке.

Более 50% претензий со стороны налоговых органов (связанных с проверкой добросовестности контрагентов) удается решить достаточно оперативно, в срок до 6 мес. Однако доказать свою позицию удается не всем – более 40% претензий приводит к налоговым доначислениям.

В среднем 25% налоговых доначислений по результатам проверок связано с недостаточным уровнем проявления должной осмотрительности и осторожности при проверке контрагентов.



- Да, вопрос был урегулирован в досудебном порядке.
- Да, вопрос был урегулирован в суде.
- Да, сталкивались. Урегулировали вопросы и в досудебном порядке, и в суде.
- Нет

**Рис.15 Сталкивалась ли Ваша компания в течение последних 3 лет с претензиями со стороны налоговых органов в части необоснованности полученной налоговой выгоды по причине признания недобросовестности контрагентов?**

(n=109 респ.)



**Рис.17 В чью пользу были урегулированы претензии?**

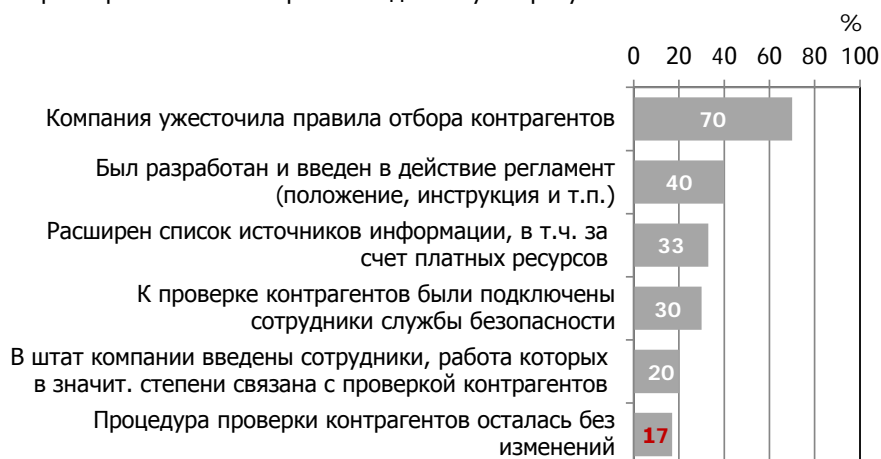
(% от тех, кто сталкивался с претензиями)

Столкнувшись с урегулированием претензий со стороны налоговых органов, компании в большинстве случаев корректируют свою деятельность по проверке контрагентов в сторону ужесточения требований и разработки регламентирующих документов.

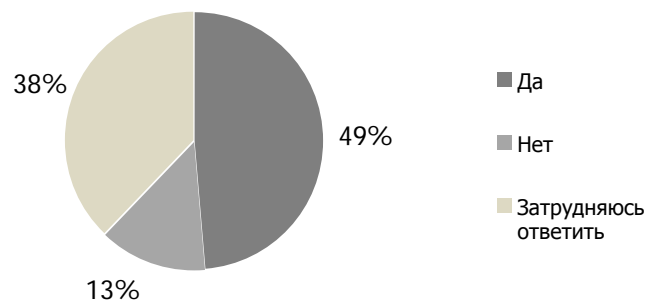
17% компаний, имеющих опыт урегулирования претензий, не посчитали нужным вносить изменения в действующую процедуру проверки добросовестности контрагентов. Основная причина – незначительный для их деятельность налоговый риск: в основном фактическая доля налоговых доначислений, связанных с недостаточной осторожностью в выборе контрагентов, не превысила 10% от общего объема доначисленных налогов. При этом претензии были урегулированы частично или полностью в пользу компаний.

Каждая 2-я компания, имеющая опыт урегулирования претензий, выразила неуверенность или нежелание вступать в будущем в споры с ФНС России в аналогичных ситуациях. Зачастую это связано с тем, что время и силы, потраченные ими на урегулирование претензий, не сопоставимы с размером налогового риска по данному вопросу.

**Рис.18 Каким образом опыт по урегулированию претензий налоговых органов скорректировал деятельность компании по проверке контрагентов?**  
(% от тех, кто сталкивался с претензиями)



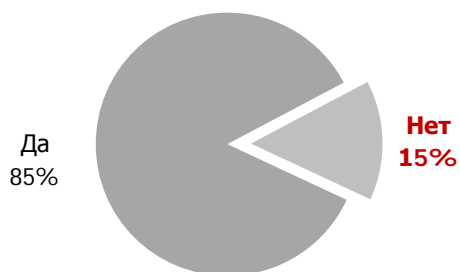
**Рис.19 Как Вы считаете, будет ли компания обжаловать решение суда по доначислениям в случае возникновения в будущем претензий со стороны налоговых органов в связи с недобросовестностью контрагентов?**  
(% от тех, кто сталкивался с претензиями)



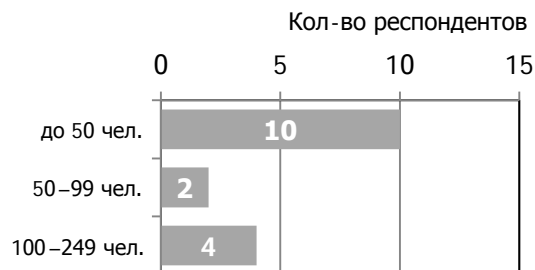
15% опрошенных компаний не уделяет проверке добросовестности контрагента особого внимания. В основном это небольшие компании с менее формализованными процессами ведения бизнеса.

Основные причины:

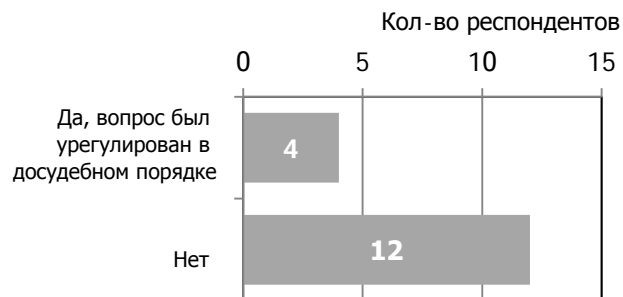
- ☛ Компании уверены, что работа с проверенными временем партнерами не несет налогового риска, следовательно, дополнительной работы по подтверждению добросовестности контрагента не требуется.
- ☛ Отсутствие негативного опыта. Компании не сталкивались в полном объеме с соответствующими налоговыми рисками.
- ☛ Только в 4 из 16 компаний (25%) проводилась работа по урегулированию налоговых претензий в этой связи, все они были урегулированы в досудебном порядке в полном объеме в пользу компаний.
- ☛ На наличие «кадрового дефицита» указали не более 20% компаний.



**Рис.20 Осуществляет ли Ваша компания работы по проверке добросовестности контрагентов?**  
(n=109 респ.)



**Рис.21 Размер компаний**



**Рис.22 Сталкивалась ли Ваша компания в течение последних 3-х лет с претензиями со стороны налоговых органов в части необоснованности полученной компанией налоговой выгоды по причине признания недобросовестности контрагентов?**

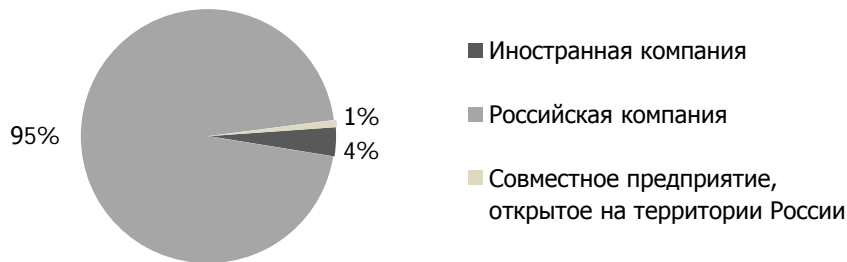
# ОПРОС: ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВЫБОРКИ



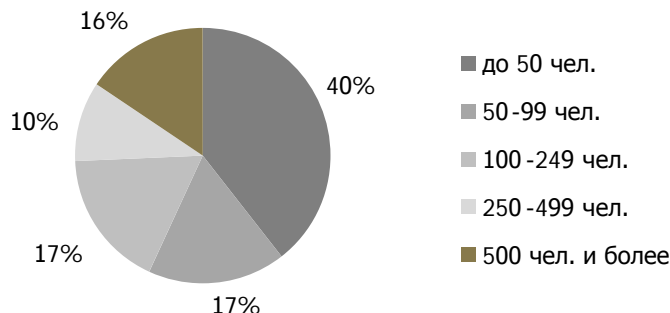
«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»

В опросе принимали участие руководители отделов, менеджеры среднего уровня бухгалтерских служб и юридических департаментов компаний, осуществляющих деятельность на территории России. Размер выборки – 109 респондентов.

**Рис.23 Тип компании**  
(n=109 респ.)



**Рис.24 Размер компании**  
(n=109 респ.)



**Рис.25 Виды деятельности компаний**  
(n=109 респ.)



## КОНТАКТЫ



«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»



### **ОЛЬГА НЕСТЕРЕНКОВА**

Руководитель департамента маркетинговых коммуникаций

(495) 988-4770

[o.nesterenkova@iptg.ru](mailto:o.nesterenkova@iptg.ru)



### **ОКСАНА КАПЛИНА**

Маркетолог-аналитик  
Исследовательский центр

(495) 988-4770

[researchcenter@iptg.ru](mailto:researchcenter@iptg.ru)



### **ЕКАТЕРИНА ЛИТВИНЦЕВА**

Менеджер по коммуникациям и связям с общественностью  
Пресс-центр

(495) 988-4770 доб. 5290

[media@iptg.ru](mailto:media@iptg.ru)

ДЛЯ ЗАМЕТОК



«ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»





**I P T**  
G R O U P



+7 495 988 47 70  
researchcenter@iptg.ru  
www.iptg.ru

Москва, 2017